

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-47884/2016**

город Москва

18.10.2016

дело № А40-86307/16

резюлютивная часть постановления оглашена 11.10.2016

постановление изготовлено в полном объеме 18.10.2016

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Марковой Т.Т.,
судей Лепихина Д.Е., Попова В.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Добыш Д.К.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального
предпринимателя Кустова Сергея Петровича
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.07.2016
по делу № А40-86307/16, принятое судьей Сизовой О.В.
по заявлению индивидуального предпринимателя Кустова С.П. (ОГРНИП
304100622200042)
к Министерству транспорта Российской Федерации (109012, Москва, улица
Рождественка, дом 1, строение 1, ОГРН 1047702023599)
о признании незаконным решения;

при участии:

от заявителя – не явился, извещен;

от заинтересованного лица – Коновалов Д.В. по доверенности от 31.12.2015;
Гарифуллина Р.Ф. по доверенности от 06.07.2016;

установил: решением Арбитражного суда г. Москвы от 12.07.2016 в удовлетворении
заявления индивидуального предпринимателя Кустова С.П. о признании незаконным
решения Межведомственной аттестационной комиссии по проведению
профессиональной аттестации экспертов-техников от 13.08.2015 (протокол № 6) об
отказе заявителю в профессиональной аттестации экспертов-техников; обязанности
аттестовать Кустова С.П. в качестве эксперта-техника на основании заявления от
06.06.2015, отказано.

Индивидуальный предприниматель не согласился с выводами суда первой
инстанции, обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда
отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных
требований, по мотивам, изложенным в жалобе, в судебное заседание не явился, дело
рассмотрено в порядке, предусмотренном ст. ст. 121, 123, 156 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации.

Представители заинтересованного лица в судебном заседании возражали против удовлетворения апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 06.06.2015 заявитель обратился в Межведомственную аттестационную комиссию при Минтрансе с заявлением на прохождение аттестации, согласно условиям и порядку профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требованиям к экспертам-техникам.

28.08.2015 заявителем получено уведомительное письмо, в котором указано, что в соответствии с протоколом № 6 от 13.08.2015 принято решение об отказе в профессиональной аттестации в качестве эксперта-техника.

Не согласившись с вынесенным решением, предприниматель обратился в арбитражный суд с требованием о признании его недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявления, арбитражный суд пришел к выводу о законности и обоснованности оспариваемого решения.

Рассмотрев повторно материалы дела, доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта, исходя из следующего.

Федеральным [законом](#) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) от 25.04.2002 № 40-ФЗ предусмотрено, что деятельность по определению ущерба вследствие дорожно-транспортных происшествий осуществляют эксперты-техники путем проведения независимой технической экспертизы транспортных средств (НТЭ). [Постановлением](#) Правительства РФ № 238 от 24.04.2003 «Об организации независимой технической экспертизы транспортных средств» разработку нормативно-правовой базы для начала осуществления НТЭ возложено, в том числе, на Министерство транспорта РФ. Нормативно-правовая база, включает в себя аттестацию экспертов-техников; создание и ведение государственного реестра экспертов-техников; разработку методического и информационного обеспечения.

В соответствии с [Правилами](#) организации и проведения независимой технической экспертизы транспортного средства при решении вопроса о выплате страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, утвержденными [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 24.04.2003 № 238 (далее - Правила) порядок проведения профессиональной аттестации (в том числе требования к эксперту-технику) устанавливается совместно федеральными органами исполнительной власти, на которые возложено государственное регулирование в области транспорта, в области юстиции, в области внутренних дел и в области трудовых отношений.

На основании изложенного, совместным приказом Минтранса России, МВД России, Минюста России и Минздравсоцразвития России от 17.10.2006 № 124/315/817/714 утверждены [Условия](#) и порядок профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требования к экспертам-техникам (далее - Порядок).

Согласно [п. 4](#) Порядка к профессиональной аттестации допускаются: специалисты с высшим образованием, имеющие опыт работы не менее 1 года в области экспертизы транспортных средств по установлению наличия, причин и характера технических повреждений транспортного средства, а также технологии, объема и стоимости его ремонта и выполнившие не менее 5 заключений (отчетов) в указанной области; иные лица, имеющие высшее образование и прошедшие специальную

подготовку по образовательным программам профессиональной переподготовки и повышения квалификации экспертов-техников.

Порядок профессиональной аттестации регулируется **Разделом IV** Порядка.

Документы, представленные кандидатом в эксперты-техники в соответствии с требованиями, указанными в **разделе II** Порядка, и проверенные МАК, являются основанием для рассмотрения вопроса о профессиональной аттестации и присвоении квалификации «эксперт-техник».

В процессе заседания МАК изучает представленные на ее рассмотрение материалы и в случае необходимости приглашает кандидата на собеседование по вопросам конкретной экспертной специальности, теоретических основ технической экспертизы, норм законодательства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, регулирующих экспертную деятельность, после чего оценивает уровень его специальных знаний.

Требований, предъявляемых к экспертным заключениям, установлены, в том числе в **п. 19** Правил.

Согласно данной **норме** в экспертном заключении должны быть указаны, в том числе, нормативное, методическое и другое обеспечение, использованное при проведении экспертизы, описание проведенных исследований (осмотров, измерений, анализов, расчетов и др.), обоснование результатов экспертизы, а также ограничения и пределы применения полученных результатов.

Как следует из ответа о причинах отказа в профессиональной аттестации (том 2 л.д. 95), представленные заявителем заключения не соответствуют требованиям Положения Банка России от 19.09.2014 № 433-П «О правилах проведения независимой технической экспертизы транспортного средства» и Положению Банка России от 19.09.2014 № 432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства».

При проведении исследования, заявитель руководствовался нормативными актами, часть из которых не регламентируют независимую техническую экспертизу транспортных средств, также в представленных отчетах заявителя отсутствуют в качестве источников информации нормативные акты, обязательные к применению экспертами-техниками.

Таким образом, в экспертных заключениях предпринимателя имеются недостатки, а решение МАК принято в соответствии с нормами действующего законодательства, в пределах компетенции МАК, не нарушает права и законные интересы заявителя, в связи с чем, арбитражным судом правомерно отказано в удовлетворении заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы отклоняются, оснований, предусмотренных ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.07.2016 по делу № А40-86307/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья
Судьи

Т.Т. Маркова
Д.Е. Лепихин
В.И. Попов